

UCHWAŁA NR 380/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 14 lipca 2026 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START” w częściach 2, 7 i 9**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) i art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z 2025 r. poz. 1235), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac komisji przetargowej, powołanej uchwałą nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, odrzuca się w częściach 2, 7 i 9, oferty złożone przez **Panią Klaudię Beker**, nazwa firmy przedsiębiorcy: Akademia Edukacji Klaudia Beker, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Czysta nr 11 lok. 28, 43-100 Tychy, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, komisja przetargowa powołana uchwałą Nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego zaproponowała odrzucenie ofert złożonych w częściach 2, 7 i 9, przez Wykonawcę: Panią Klaudię Beker, nazwa firmy przedsiębiorcy: Akademia Edukacji Klaudia Beker, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Czysta nr 11 lok. 28, 43-100 Tychy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Po przeprowadzeniu badania ofert złożonych w częściach 2, 7 i 9 przez Wykonawcę: Panią Klaudię Beker, nazwa firmy przedsiębiorcy: Akademia Edukacji Klaudia Beker, komisja ustaliła, że w każdej z ww. części cena ofert złożonych przez ww. Wykonawcę jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w danej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp i niższa o więcej niż 30 % od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania w danej części. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 06.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, obejmujących w szczególności kalkulację kosztów potwierdzającą:

- 1) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 2) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 3) uwzględnienie w cenie oferty kosztów materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia,
- 4) uwzględnienie w cenie oferty innych istotnych kosztów wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności koszty dojazdów lub zakwaterowania osób wykonujących zamówienie.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia mogą dotyczyć również:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usług;
- 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do wyjaśnień, mimo zawartej w wezwaniu informacji, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W tym stanie rzeczy w częściach 2, 7 i 9 zamówienia, oferty złożone przez Panią Klaudię Beker, nazwa firmy przedsiębiorcy: Akademia Edukacji Klaudia Beker, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Czysta nr 11 lok. 28, 43-100 Tychy, należało odrzucić art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, ponieważ jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.