

UCHWAŁA NR 374/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 1 lipca 2026 roku

w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą **Przebudowa parteru budynku Starostwa Powiatowego w Rypinie**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252), art. 239 ust. 1 w związku z art. 52 ust. 1 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 341/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą Przebudowa parteru budynku Starostwa Powiatowego w Rypinie, wybiera się jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Pana Karola Dąbrowskiego**, nazwa firmy przedsiębiorcy: **KAROL DĄBROWSKI DOM-PLAST KAROL DĄBROWSKI**, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. kujawsko-pomorskie, pow. golubsko-dobrzyński, gm. Golub-Dobrzyń, miejsc. Golub-Dobrzyń (87-400), ul. Słuchajska, nr 4.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Rypinie do zatwierdzenia *Protokołu postępowania w trybie podstawowym (druk ZP-TP)*, dotyczącego postępowania, o którym mowa w §1.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski.....
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą Przebudowa parteru budynku Starostwa Powiatowego w Rypinie, Komisja Przetargowa, powołana uchwałą nr 341/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) przeprowadziła wstępną weryfikację braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie oświadczeń i dokumentów złożonych z ofertami,
- 2) oceniła niepodlegające odrzuceniu oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem tabelarycznym:

Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty w PLN	Punkty: kryterium „Cena”	Zaoferowane przedłużenie okresu gwarancji	Punkty: kryterium „Przedłużony okres gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	2	3	4	5	6
AMTC POLAND Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D 30-829 Kraków	694 056,29	48,98	2 lata	40,00	88,98
ŁUKASZ LEWALSKI ART-SERVICE ŁUKASZ LEWALSKI UL. POD FOLUSZEK 68 87-305 ZBICZNO	621 150,00	54,73	2 lata	40,00	94,73
Karol Dąbrowski Dom-Plast Karol Dąbrowski ul. Słuchajska 4 87-400 Golub-Dobrzyń	566 610,42	60,00	2 lata	40,00	100,00

ustalając, że najwyższej oceniona została oferta złożona przez Wykonawcę: Pana Karola Dąbrowskiego, nazwa firmy przedsiębiorcy: KAROL DĄBROWSKI DOM-PLAST KAROL DĄBROWSKI, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. kujawsko-pomorskie, pow. golubsko-dobrzyński, gm. Golub-Dobrzyń, miejsc. Golub-Dobrzyń (87-400), ul. Słuchajska, nr 4,

- 3) na podstawie podmiotowych środków dowodowych, złożonych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, uznała, że Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia,
- 4) zaproponowała wybór - jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez Wykonawcę: Pana Karola Dąbrowskiego, nazwa firmy przedsiębiorcy: KAROL DĄBROWSKI DOM-PLAST KAROL DĄBROWSKI.

W tym stanie rzeczy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą Przebudowa parteru budynku Starostwa Powiatowego w Rypinie, ofertę złożoną przez Wykonawcę: Pana Karola Dąbrowskiego, nazwa firmy przedsiębiorcy: KAROL DĄBROWSKI DOM-PLAST KAROL DĄBROWSKI, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. kujawsko-pomorskie, pow. golubsko-dobrzyński, gm. Golub-Dobrzyń, miejsc. Golub-Dobrzyń (87-400), ul. Słuchajska, nr 4, należało uznać za najkorzystniejszą i dokonać jej wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.